**Recenzja wewnętrzna dla**

**„Przeszłości Demograficznej Polski”**

pisma Zespołu Demografii Historycznej

Komitetu Nauk Demograficznych PAN

Autorzy i recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. double-blind review process).

W sytuacji, w której recenzja ma charakter negatywny, Recenzent proszony jest o uzasadnienie swojej opinii w ramce znajdującej się na końcu formularza.

Recenzja jest odpłatna.

Język recenzji: polski.

**Tytuł artykułu:**

**Recenzent:**

**Ocena ogólna** (proszę zaznaczyć odpowiednie pole):

Praca może być opublikowana

w obecnej formie

po niewielkich poprawkach

po znacznych zmianach

Praca nie nadaje się do publikacji

**Treść: Tak Tak Nie**

 **częściowo**

1. Czy tematyka pracy jest zgodna z profilem PDP?

Jeśli nie, który periodyk można polecić autorowi?

2. Czy tytuł jest sformułowany jasno i dobrze oddaje treść pracy?

3. Czy praca była już wcześniej publikowana w całości lub w części?

5. Czy literatura przedmiotu jest trafnie dobrana i wykorzystana?

6. Czy metoda, interpretacje i wnioski są poprawne?

**Forma:**

1. Czy praca jest skonstruowana poprawnie?
2. Czy tekst jest klarowny i poprawny pod względem językowym?

1. Czy tekst mógłby być bez szkody skrócony? W których partiach?
2. Czy materiał poglądowy (wykresy itp.) jest trafnie dobrany i

 opracowany?

1. Czy przypisy są zredagowane poprawnie?

6. Czy streszczenie dobrze oddaje główne problemy pracy?

Czy Recenzent życzy sobie pozostać anonimowy dla autora pracy również po jej opublikowaniu?

**Data i podpis:** ……………………………

Ewentualne szczegółowe uwagi recenzyjne dla autora (wymagane uzasadnienie częściowo pozytywnych oraz negatywnych ocen):

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |