

Prezentacja procesów kształtujących wynik finansowy uczelni

Waldemar Gos*

Streszczenie: *Cel* – Celem opracowania jest ocena zasad prezentacji informacji o wynikach finansowych uczelni zestawianych w planie rzeczowo-finansowym oraz rachunku zysków i strat.

Metodologia badania – W artykule posłużono się następującymi metodami badawczymi: analiza literatury i aktów prawnych, metoda obserwacji, analizy dokumentów i pojedynczych przypadków.

Wynik – Obowiązujące wzory sprawozdań o wyniku finansowym nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wyniku uczelni osiąganego z poszczególnych działalności.

Oryginalność/wartość – W opracowaniu podaje się propozycje modyfikacji sprawozdawczości dotyczącej wyniku finansowego.

Słowa kluczowe: wynik finansowy, sprawozdawczość, szkoła wyższa

Wprowadzenie

Sprawozdawczość finansowa powinna nie tylko określać, ile wynosi dany zasób (składnik aktywów lub zobowiązań), lecz powinna wyjaśniać, dlaczego jest określony jego poziom. W związku z tym należy posługiwać się rachunkiem strumieni, którego zadaniem jest klasyfikacja zdarzeń gospodarczych w celu ustalenia poziomu określonych mierników dokonań jednostki. Niewątpliwie jednym z podstawowych mierników dokonań jest wynik finansowy. Analizując rachunek zysków i strat oraz plan rzeczowo-finansowy polskich uczelni można zauważyć, że oba te sprawozdania nie oddają wiernie istoty elementów kształtujących wynik finansowy. W związku z tym celem artykułu jest:

- 1) ocena zasad prezentacji informacji o wynikach finansowych uczelni zestawianych w planie rzeczowo-finansowym oraz rachunku zysków i strat,
- 2) wskazanie głównych kierunków modyfikacji sprawozdawczości finansowej uczelni w zakresie informacji o wynikach finansowych.

Problemem badawczym jest analiza i ocena planów rzeczowo finansowych uniwersytetów klasycznych w Polsce i wskazanie kierunków zmian w zakresie prezentacji procesów kształtujących wynik finansowy. Przedstawione rozważania można odnieść do wszystkich jednostek stosujących przepisy ustawy o rachunkowości.

* prof. dr hab. Waldemar Gos, Uniwersytet Szczeciński, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Instytut Rachunkowości, e-mail: waldemar.gos@usz.edu.pl.

W artykule posłużono się następującymi metodami badawczymi: analizą literatury i aktów prawnych, metodą obserwacji i analizy dokumentów.

1. Ocena poziomu wyniku finansowego uczelni na podstawie danych z wykonania planu rzeczowo-finansowego uczelni

Podstawowym instrumentem zarządzania finansami w jednostkach sektora finansów publicznych jest plan rzeczowo-finansowy. Można go określić jako zestawienie przychodów i kosztów dla danego roku budżetowego, który jest rokiem kalendarzowym. Ogólne zasady sporządzania planu rzeczowo-finansowego zawiera rozporządzenie Rady Ministrów z 18 grudnia 2012 roku. Zgodnie z tym rozporządzeniem Uczelnia publiczna sporządza roczny plan rzeczowo-finansowy, obejmujący między innymi:

- przychody i koszty podstawowej działalności operacyjnej,
- pozostałe przychody i koszty operacyjne,
- przychody i koszty finansowe,
- wynik finansowy.

Definicje i zakres rodzajów działalności uczelni zawarto w tabeli 1.

Tabela 1

Definicje i zakres rodzajów działalności uczelni

Pojęcie	Definicja
Podstawowa działalność operacyjna	działalność obejmująca działalność dydaktyczną, badawczą oraz działalność wyodrębnioną gospodarczo
Działalność dydaktyczna	kształcenie studentów oraz rozwój kadr naukowych, a także prace naukowe i twórcze niezbędne do prowadzenia procesu dydaktycznego
Działalność badawcza	działalność związana z pracami koncepcyjnymi i tworzeniem nowej wiedzy, wyrobów, usług, procesów, metod i systemów
Pozostała działalność dydaktyczna	studia podyplomowe, kursy dokształcające
Działalność gospodarczo wyodrębniona	działalność prowadzona przez wydzieloną organizacyjnie jednostkę uczelni publicznej

Źródło: opracowanie własne na podstawie Ustawa (2005); Rozporządzenie (2012).

Informacje o wyniku finansowym prezentowane w planie rzeczowo-finansowym uczelni są zbieżne z rachunkiem zysków i strat. Różnice dotyczą ujmowania w nim dodatkowej klasyfikacji przychodów i kosztów z podstawowej działalności operacyjnej na przychody i koszty działalności dydaktycznej i badawczej. Warto podkreślić, że plan rzeczowo-finansowy uczelni sporządza się w wariantcie porównawczym.

Podmiotem badań jest dziewiętnaście tzw. uniwersytetów klasycznych. Wyniki finansowe tych uczelni ustalone na podstawie danych planu rzeczowo-finansowego, zaprezentowano

w tabeli 2. Dla porównania w tabeli 3 przedstawiono wyniki z podstawowej działalności operacyjnej w przekroju grup uczelni.

Analizując dane zawarte w tabeli 2, można stwierdzić, że tylko cztery uniwersytety odnotowały za 2015 rok dodatni wynik z działalności dydaktycznej i z podstawowej działalności operacyjnej. Podobnie z tabeli 3 wynika, że większość uczelni uzyskała ujemny wynik z podstawowej działalności operacyjnej, natomiast z badania wyniku z działalności operacyjnej, który obejmuje działalność dydaktyczną, badawczą i pozostałą wynika, że tylko jeden uniwersytet odnotował stratę. Różnica między wynikiem z podstawowej działalności operacyjnej a wynikiem z działalności operacyjnej dotyczy pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych. W związku z tym warto obliczyć wynik pozostałej działalności operacyjnej, porównując pozostałe przychody i koszty operacyjne, co ukazano w tabeli 4.

Tabela 2

Wyniki uczelni z działalności operacyjnej za 2015 rok (w tys. zł)

Uczelnia	Wynik na działalności dydaktycznej	Wynik na podstawowej działalności operacyjnej	Wynik na działalności operacyjnej
Uniwersytet w Białymstoku	-14 319,0	-14 170,0	9 160,1
Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	-4 353,5	-4 281,8	-612,7
Uniwersytet Gdański	-13 031,7	-12 603,8	7 300,2
Uniwersytet Śląski	-15 127,7	-14 034,9	2 852,4
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	-19 126,2	-18 966,9	8 036,7
Uniwersytet Jagielloński	41 432,8	38 578,2	16 402,1
Katolicki Uniwersytet Lubelski	-1 322,2	-941,5	6 033,4
Uniwersytet Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie	-18 813,3	-61,3	930,4
Uniwersytet Łódzki	3 439,8	4 393,1	9 298,8
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	-42 123,6	-41 594,8	30 147,2
Uniwersytet Opolski	-545,8	1 095,3	3 263,9
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	-23 532,4	-23 482,0	10 731,5
Uniwersytet Rzeszowski	-42 695,6	-41 339,7	2 644,8
Uniwersytet Szczeciński	-11 477,8	-9 887,0	551,8
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	-11 195,2	-11 208,0	34 923,6
Uniwersytet Warszawski	-68 590,7	-48 517,7	21 842,8
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego	89,7	176,2	5 015,7
Uniwersytet Wrocławski	2 731,2	3 951,9	21 767,5
Uniwersytet Zielonogórski	-9 396,6	-9 222,6	2 259,5
Razem	-229 957,8	-203 117,9	192 549,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie: *Analiza ekonomiczna...*

Tabela 3

Wynik z podstawowej działalności operacyjnej według grup uczelni za 2015 rok (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Wynik na podstawowej działalności operacyjnej
Uniwersytety	- 225 230,2
Wyższe szkoły techniczne	- 193 463,4
Wyższe szkoły rolnicze	-72 106,2
Wyższe szkoły ekonomiczne	13 520,4
Wyższe szkoły pedagogiczne	-932,0
Uniwersytety medyczne	-60 569,4
Akademie wychowania fizycznego	- 4 437,3
Wyższe szkoły artystyczne	1 981,2
Pozostałe szkoły wyższe	-19 120,8

Źródło: *Szkoły wyższe...*

Biorąc pod uwagę łączny wynik uczelni z podstawowej działalności operacyjnej (strata 203 117 900 zł) i wynik z działalności operacyjnej (zysk 192 549 700 zł) oraz wynik z pozostałej działalności operacyjnej (zysk 395 384 500 zł), można stwierdzić, że pozostałe przychody i koszty operacyjne są elementem istotnie oddziałującym na wynik finansowy. Może to również prowadzić do wniosku, że straty z podstawowej działalności operacyjnej uniwersytety pokrywają zyskami z pozostałej działalności operacyjnej.

Tabela 4

Wyniki uczelni z działalności pozostałej i finansowej za 2015 rok (w tys. zł)

Uczelnia	Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	Wynik z operacji finansowych	Wynik netto
1	2	3	4
Uniwersytet w Białymstoku	23 302,0	-305,3	8 854,8
Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	3 668,9	15,3	-606,8
Uniwersytet Gdański	19 904,0	-1 550,3	5 718,4
Uniwersytet Śląski	16 887,3	1 097,5	3 907,7
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	27 003,6	-869,0	7 144,5
Uniwersytet Jagielloński	-22 176,1	6 496,2	22 754,7
Katolicki Uniwersytet Lubelski	6 969,0	218,5	6 193,1
Uniwersytet Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie	982,4	-622,2	308,2
Uniwersytet Łódzki	5 904,1	1 122,6	10 419,6

1	2	3	4
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	71 742,0	-17,0	30 085,3
Uniwersytet Opolski	2 158,6	238,0	3 501,1
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	34 211,6	743,7	11 394,8
Uniwersytet Rzeszowski	43 985,2	-1 029,3	1 615,5
Uniwersytet Szczeciński	10 438,3	153,5	705,3
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	45 918,4	-448,2	34 473,7
Uniwersytet Warszawski	70 352,0	2 947,3	24 789,1
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego	4 827,5	-525,8	4 486,6
Uniwersytet Wrocławski	17 813,7	1 145,7	22 911,2
Uniwersytet Zielonogórski	11 482,1	-1 288,0	986,0
Razem	395 384,5	7 526,2	199 642,8

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Analiza ekonomiczna...* (2016).

2. Modyfikacja sprawozdawczości o wyniku finansowym uczelni

Przedstawione wyniki potwierdzają pogląd, że segment pozaoperacyjny planu rzeczowo-finansowego oraz rachunku zysków i strat w uczelniach tylko z pozoru ma marginalne znaczenie. Pozostałe przychody i koszty operacyjne stanowią najobszerniejszy zbiór operacji z punktu widzenia ich różnorodności (Gmytrasiewicz, Karmańska, 2006, s. 616–617). W związku z tym, stwierdzone różnice wyników skłaniają do analizy pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych uniwersytetów. Analizując dane dotyczące pozostałych przychodów operacyjnych, zauważa się dwie istotne pozycje, a mianowicie odpis równowartości odpisów amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji celowych, otrzymanych nieodpłatnie, i zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych. Poziom tych przychodów zaprezentowano w tabeli 5.

Szczególne uwagę należy zwrócić na „równowartość rocznych odpisów amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji celowych, a także otrzymanych nieodpłatnie z innych źródeł¹”. Pozycja ta wynika z art. 41 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o rachunkowości¹. Skutkiem takiego rozwiązania jest, z jednej strony,

¹ Wymieniony przepis prawa jest sformułowany następująco: rozliczenia międzyokresowe przychodów dokonywane z zachowaniem zasady ostrożności, obejmują w szczególności środki pieniężne otrzymane na sfinansowanie nabycia lub wytworzenia środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie oraz prac rozwojowych, jeżeli stosownie do innych ustaw nie zwiększają one kapitałów (funduszy) własnych. Zaliczone do rozliczeń międzyokresowych przychodów kwoty zwiększają stopniowo pozostałe przychody operacyjne, równoległe do odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych lub kosztów prac rozwojowych sfinansowanych z tych źródeł. Przepis ust. 1 pkt 2 stosuje się odpowiednio do przyjętych nieodpłatnie, w tym także w drodze darowizny, środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

wykazywanie amortyzacji w podstawowej działalności operacyjnej, natomiast otrzymanych nieodpłatnie środków pieniężnych służących do sfinansowania nabycia środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych – w pozostałych przychodach operacyjnych rozliczenia – proporcjonalnie do okresu amortyzacji. Można więc zauważyć, że w planie rzeczowo-finansowym nie jest zachowana zasada współmierności przychodów i kosztów dla poszczególnych działalności.

Tabela 5

Pozycje kształtujące pozostałe przychody operacyjne za 2015 rok w tys. zł

Uczelnia	Pozostałe przychody operacyjne – równowartość odpisów amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji celowych, otrzymanych nieodpłatnie	Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych
Uniwersytet w Białymstoku	13 829,1	9 146,5
Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	2 849,6	1,0
Uniwersytet Gdański	17 220,5	5 864,4
Uniwersytet Śląski	16 625,5	212,2
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	18 298,7	9 010,9
Uniwersytet Jagielloński	1,3	2 683,2
Katolicki Uniwersytet Lubelski	5 235,5	11,2
Uniwersytet Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie	0,0	41,1
Uniwersytet Łódzki	10 960,1	252,1
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	36 038,7	33 225,1
Uniwersytet Opolski	3 006,2	7,9
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	46 944,1	3 675,9
Uniwersytet Rzeszowski	42 838,2	2 545,3
Uniwersytet Szczeciński	9 740,1	19,7
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	18 060,6	24 582,9
Uniwersytet Warszawski	77 958,1	5,3
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego	5 218,1	0,0
Uniwersytet Wrocławski	4 257,7	9 847,4
Uniwersytet Zielonogórski	6 457,9	1 096,0
Razem	335 540,0	102 227,1

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Analiza ekonomiczna...*(2016).

Bez względu na przyjęty cel sprawozdania finansowego można stwierdzić, że jednym z celów prowadzenia rachunkowości jest ustalenie i prezentacja **wyniku finansowego** za rok obrotowy lub inny okres sprawozdawczy oraz ustalenie prawdziwego i wiernego stanu aktywów i zobowiązań. Informacje pochodzące z rachunkowości opracowuje się według określonych zasad. W wypadku informacji o wyniku finansowym jest to **zasada memoriałowa** i **zasada współmierności przychodów i kosztów**. W związku z tym postuluje się, aby równowartość odpisów amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji celowych lub otrzymanych nieodpłatnie kształtowała wynik z podstawowej działalności operacyjnej, co przedstawiono w tabeli 6.

Tabela 6

Skorygowany wynik finansowy uczelni z podstawowej działalności operacyjnej za 2015 rok (w tys. zł)

Uczelnia	Wynik z podstawowej działalności operacyjnej	Równowartość odpisów amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji celowych, otrzymanych nieodpłatnie	Wynik z podstawowej działalności operacyjnej po korekcie (2 + 3)
1	2	3	4
Uniwersytet w Białymstoku	-14 170,0	13 829,1	- 341,7
Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	-4 281,8	2 849,6	-1 432,2
Uniwersytet Gdański	-12 603,8	17 220,5	4 616,7
Uniwersytet Śląski	-14 034,9	16 625,5	2 590,6
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	-18 966,9	18 298,7	-668,2
Uniwersytet Jagielloński	38 578,2	1,3	38 576,9
Katolicki Uniwersytet Lubelski	-941,5	5 235,5	4 294,0
Uniwersytet Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie	-61,3	0,0	-61,3
Uniwersytet Łódzki	4 393,1	10 960,1	15 353,2
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	-41 594,8	36 038,7	-5 556,1
Uniwersytet Opolski	1 095,3	3 006,2	4 101,5
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	-23 482,0	46 944,1	23 462,1
Uniwersytet Rzeszowski	-41 339,7	42 838,2	1 498,5
Uniwersytet Szczeciński	-9 887,0	9 740,1	-146,9
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	-11 208,0	18 060,6	6 852,6
Uniwersytet Warszawski	-48 517,7	77 958,1	29 440,4

1	2	3	4
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego	176,2	5 218,1	5 394,3
Uniwersytet Wrocławski	3 951,9	4 257,7	8 209,6
Uniwersytet Zielonogórski	-9 222,6	6 457,9	-2 764,7
Razem	-203 117,9	335 540,0	132 422,1

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Analiza ekonomiczna...* (2016).

Z tabeli 6 wynika, że dokonana korekta istotnie zmieniła wynik finansowy uczelni z podstawowej działalności operacyjnej. Łączny wynik jest zyskiem (132 422 100 zł), a nie stratą (203 117 900 zł). Danych do takiej korekty nie dostarcza rachunek zysków i strat. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy o rachunkowości pozostałe przychody operacyjne dzieli się na:

- zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych,
- dotacje²,
- aktualizacje wartości aktywów niefinansowych,
- inne przychody operacyjne.

Jak można zauważyć, w ramach pozostałych przychodów operacyjnych wykazuje się dotacje. Nie są to jednak wyłącznie dotacje wynikające z przypadającej na dany rok raty odpisu dotacji, subwencji, w tym również ze środków pomocowych, otrzymanych na sfinansowanie budowy środków trwałych lub kosztów prac rozwojowych. Warto postulować, aby uczelnie stosowały art. 50 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który dopuszcza wykazywanie informacji z większą szczegółowością niż określona w załącznikach do ustawy, jeżeli wynika to z potrzeb lub specyfiki jednostki. Wiąże się to z kolejną uwagą, a mianowicie pozycjami wykazywanymi w sprawozdaniach jako „inne”, na przykład „inne pozostałe koszty operacyjne”³.

Pozostałe uwagi odnośnie do konstrukcji planu rzeczowo-finansowego oraz rachunku zysków i strat uczelni dotyczą:

- jednolitego umiejscowienia pozycji „Zmiana stanu produktów”, gdyż aktualnie w rachunku zysków i strat pozycja ta figuruje w przychodach, natomiast w planie rzeczowo-finansowym uczelni – w kosztach, co jest słusznym rozwiązaniem,
- umiejscowienia w kosztach pozycji „koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki”; pozycja ta w obu dokumentach jest ujmowana w przychodach.

² W poz. „Dotacje” (Fedak, 2016, s. 266) wykazuje się między innymi kwotę: a) dotacji, dopłat, subwencji rzeczywiście otrzymanych przez jednostkę z budżetu centralnego, od organów samorządu terytorialnego lub innych jednostek bądź ze środków pomocowych UE, jako dopłaty na pokrycie kosztów bieżącej działalności, w tym remontów; b) dotacji z PFRON otrzymanych jako pomoc publiczną na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych lub z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na dofinansowanie szkolenia pracowników; c) refundacji składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzeń osób zatrudnionych na podstawie skierowania do pracy bezrobotnego.

³ Przykładowo w jednej uczelni pozycja ta wynosiła w 2015 roku ponad 40 mln zł.

Warto również zastanowić się nad podziałem pozycji kształtujących wynik na zrealizowane i niezrealizowane i klasyfikacją składników kształtujących wynik finansowy na pozycje powtarzające się i sporadyczne, co pozwoli ocenić siłę dochodową uczelni⁴.

Uwagi końcowe

Potrzebę modyfikacji rachunku zysków i strat, nie tylko dla uczelni, uzasadnia teza P.F. Druckera, który stwierdza, że „zysk – nigdy nie dość tego powtarzać – jest złudzeniem rachunkowym” (Drucker, 1995, s. 34). W związku z tym łączenie transakcji dotyczących różnych rodzajów działalności, a także łączenie transakcji zrealizowanych i niezrealizowanych, wynikających przykładowo z przyjętych oszacowań, może powodować jeszcze większe „złudzenie” użytkowników sprawozdań. Powinni oni być pewni co do wyniku osiąganego na poszczególnych rodzajach działalności (dydaktycznej, badawczej, podstawowej), a także, jaka część wyniku jest zrealizowana, a jaka wynika ze zmian wartości aktywów lub zobowiązań. Uzasadnia to podjęcie badań nad rekonstrukcją rachunku zysków i strat oraz planu rzeczowo-finansowego uczelni. Przedstawione propozycje warto zastosować do wszystkich jednostek stosujących przepisy ustawy o rachunkowości, nie tylko uczelni.

Literatura

- Analiza ekonomiczna uniwersytetów publicznych za lata 2005–2015* (2016). Gdańsk: Uniwersytecka Komisja Finansowa. Materiał wewnętrzny.
- Drucker, P.F. (1995). *Zarządzanie w czasach burzliwych*. Warszawa: Nowoczesność.
- Fedak, Z. (2016). Rachunek zysków i strat. W: *Zamknięcie roku 2016*. Warszawa: Rachunkowość spółka z o.o.
- Gierusz, J. (2009). Przebudowa sprawozdawczości finansowej – propozycja IASB i FASB. *Rachunkowość*, 7.
- Gmytrasiewicz, M., Karmańska, A. (2006). *Rachunkowość finansowa*. Warszawa: Difin.
- Mućko, P. (2008). *Koncepcja zmian w sprawozdawczości finansowej spółek publicznych*. Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z 18 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych. Dz.U. 2012, poz. 1533.
- Szkoły wyższe i ich finanse w 2015r.* Pobrano z: www.dane.publiczne.gov.pl (16.02.2017).
- Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Dz.U. 2016, poz. 1074 ze zm.
- Ustawa z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym. Dz.U. 2016, poz. 1842 ze zm.

⁴ Propozycje podziału pozycji kształtujących wynik finansowy przedstawia między innymi: Mućko (2008), s. 252–254; Gierusz (2009).

THE PRESENTATION OF PROCESSES INFLUENCING THE FINANCIAL RESULT OF A UNIVERSITY

Abstract: Purpose – The purpose of the study is to assess the rules of the presentation of information about financial results provided by the material and financial plan as well as in the income statement.

Design/methodology/approach – A few research methods were used in the article, i.e.: analysis of literature and legal regulations, observational method, document analysis and case study.

Findings – The current stencil of financial statements about financial does not allow an unambiguous assessment of the result of a university in its individual activities.

Originality/value – The study proposes a modification of reporting of the financial result.

Keywords: financial result, reporting, university

Cytowanie

Gos, W. (2017). Prezentacja procesów kształtujących wynik finansowy uczelni. *Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia*, 4 (88/1), 253–262. DOI: 10.18276/frfu.2017.88/1-24.